

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
(Το έντυπο αποστέλλεται στην ΕΥΔ ΕΠ ΨΣ)

Κωδ ΟΠΣ (MIS)	302037
Πράξη	«Υψηλής Προστιθέμενης Αξίας Αγροτικές Ψηφιακές Υπηρεσίες (e-ΥπΑΑΤ)»
Υποέργο	«Προμήθεια Υλικού & Λογισμικού για την υποστήριξη των Υποέργων της Πράξης Υψηλής Προστιθέμενης Αξίας Αγροτικές Ψηφιακές Υπηρεσίες (e-ΥπΑΑΤ)»
Διάρκεια Διαβούλευσης	07-03-2013 έως 22-03-2013
Φορέας (Αναθέτουσα Αρχή)	Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.)
Όνοματεπώνυμο Υπεύθυνου Επικοινωνίας για την Πράξη (όπως αναγράφεται στο εγκεκριμένο ΤΔΠ)	Δήμητρα Χαλικιά
Τηλέφωνο	210-8802870
e-mail	dimitra.halikia@opekepe.gr
Ηλεκτρονική Διεύθυνση διαβούλευσης (φορέα)	http://www.opekepe.gr/yp9.asp

Αναφορικά με τη δημόσια διαβούλευση του υποέργου συμμετείχαν έξι (6) εταιρίες.

Τα σχόλια που ελήφθησαν τηρούνται στον φάκελο της Πράξης, και επεξεργάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Συνημμένα.

- 1) Πίνακας Αποτελεσμάτων Δημόσιας Διαβούλευσης



ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Α/ Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) <i>με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)</i>	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη :		Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
1.	<p>Μέρος Β (Β.2.6, σελ 43)</p> <p>ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p> <p>Στο συγκεκριμένο εδάφιο ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος: «Να διαθέτει εν ισχύ πιστοποιητικό ISO 27001:2005 ή ισοδύναμο, για την ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων / τη διασφάλιση της προστασίας δεδομένων»</p> <p>Το ανωτέρω πιστοποιητικό ζητείται συνήθως σε έργα πληροφορικής τα οποία έχουν ως αντικείμενο την ασφάλεια της αποθήκευσης δεδομένων. Θεωρούμε ότι το παρόν έργο δεν πραγματοποιείται το ανωτέρω αντικείμενο και θα επιθυμούσαμε να απαλοφθει.</p>	ΝΑΙ	X	Η απαίτηση για αφαίρεση του πιστοποιητικού ISO 27001:2005 ή ισοδύναμο του από την διακήρυξη έχει γίνει δεκτή.	ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.
		ΟΧΙ			
2.	<p>Μέρος Β (Β.2.6, σελ 43)</p> <p>ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p> <p>Στο συγκεκριμένο εδάφιο ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος: «διαθέτει στην οργανωτική του δομή, οντότητες (ενδεικτικά Τμήματα, Μονάδες, Υπηρεσίες) με αρμοδιότητα την Διαχείριση Έργων, την ανάπτυξη, παροχή και υποστήριξη CLOUD εφαρμογών με αρμοδιότητες που στηρίζουν τις παραπάνω</p>	ΝΑΙ	X	Το εδάφιο τροποποιείται ως εξής: «διαθέτει στην οργανωτική του δομή, οντότητες (ενδεικτικά Τμήματα, Μονάδες, Υπηρεσίες) με αρμοδιότητα την Διαχείριση Έργων, την ανάπτυξη, παροχή και υποστήριξη CLOUD πλατφορμών με αρμοδιότητες που στηρίζουν τις παραπάνω διεργασίες του κύκλου ζωής ενός Έργου πληροφορικής.»	ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.

	<p>διεργασίες του κύκλου ζωής ενός Έργου πληροφορικής.»</p> <p>Θεωρούμε ότι το αντικείμενο του έργου δε συνάδει με την ανάπτυξη ή υλοποίηση Cloud εφαρμογών και θα επιθυμούσαμε να απαλοιφθεί.</p>	OXI			
3.	<p>Μέρος Β (Β.2.6, σελ 43)</p> <p>ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p> <p>Στο συγκεκριμένο εδάφιο ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος: «...Συγκεκριμένα, ο Ανάδοχος θα πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτει τμήμα Διαχείρισης έργων στην επιχειρηματική του δομή, το οποίο θα στελεχώνεται από τουλάχιστον τρεις (3) υπαλλήλους, οι οποίοι θα διαθέτουν πιστοποίηση από διεθνώς αναγνωρισμένο φορέα στην προτεινόμενη μεθοδολογία, γεγονός που θα διασφαλίζει πλήρως την ύπαρξη της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνογνωσίας και εμπειρίας για τη διαχείριση έργων αντίστοιχης κλίμακας με το παρόν.»</p> <p>Η ανωτέρω απαίτηση περιορίζει τον ανταγωνισμό και αποκλείει τη συμμετοχή εταιρειών οι οποίες διαθέτουν στελέχη με εμπειρία στη Διοίκηση – Διαχείριση Έργων είτε μέσω της πολυετούς ενασχόλησης τους με αυτή είτε διαθέτοντας πανεπιστημιακά πτυχία από σχολές Διοίκησης Επιχειρήσεων, πολυτεχνικές σχολές και άλλες οι οποίες καλύπτουν το ανωτέρω αντικείμενο μέσω του πτυχίου τους.</p>	ΝΑΙ			Απορρίπτεται. Οι ανάγκες του έργου καθιστούν απαραίτητη την απαίτηση.
		OXI	X		
4.	<p>Μέρος Β (Β.2.6, σελ 44)</p> <p>ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</p> <p>Στο συγκεκριμένο εδάφιο ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος: «Ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής ο προσφέρων θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση σε δύο (2) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο με επιτυχία, κατά την τελευταία πενταετία αθροιστικού προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου με αυτόν όπως της παρούσας διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ.»</p> <p>Λόγω της οικονομικής ύφεσης που διανύει η χώρα και της μη ύπαρξης</p>	ΝΑΙ			ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.
		OXI	X		Απορρίπτεται. Οι ανάγκες του έργου καθιστούν απαραίτητη την απαίτηση.



	μεγάλων έργων, προτείνουμε την αύξηση της ανωτέρω χρονικής περιόδου από πέντε (5) έτη σε οκτώ (8) έτη και την αντίστοιχη αύξηση των ζητούμενων έργων σε περισσότερα από δύο (2).				
5.	Μέρος Β (Β.2.6, σελ 44) ii) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Στο συγκεκριμένο εδάφιο ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος: «Αντίστοιχο Έργο ορίζεται οποιοδήποτε έργο με προϋπολογισμό μεγαλύτερο ή ίσο με αυτόν όπως παρούσας διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ και με φυσικό αντικείμενο που περιλαμβάνει την προμήθεια, εγκατάσταση και παραμετροποίηση εξοπλισμού και συστημικού λογισμικού, την υποστήριξη ή / και φιλοξενία διαδικτυακών εφαρμογών και τη διαλειτουργικότητα με ετερογενή πληροφοριακά συστήματα.» Θεωρούμε ότι το αντικείμενο του έργου δε συνάδει με τις ανωτέρω απαιτήσεις για φιλοξενία διαδικτυακών εφαρμογών και διαλειτουργικότητα με ετερογενή πληροφοριακά συστήματα και θα επιθυμούσαμε να απαλειφθεί.	ΝΑΙ			ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται. Οι ανάγκες του έργου καθιστούν απαραίτητη την απαίτηση.	
6.	Μέρος C (C.4.1.1, παρ. 12, σελ 16) Προτείνουμε η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή να γίνει υποχρεωτική από επιθυμητή που είναι στο κείμενο της διαβούλευσης	ΝΑΙ			ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται.	
7.	Μέρος C (C.4.1.1, παρ. 15, σελ 17) Ζητούνται FC Switches τεχνολογίας > 16Gbps, όμως η τρέχουσα τεχνολογία στα FC Switches είναι στα 8Gbps. Προτείνουμε το "> 16Gbps" να αλλάξει σε "> 8Gbps"	ΝΑΙ	X	Η απαίτηση για τροποποίηση της προδιαγραφής από 16Gbps σε 8Gbps γίνεται αποδεκτή.	
		ΟΧΙ			
8.	Μέρος C (C.4.1.8, παρ. 5, σελ 28) Η απαίτηση αναφέρει «...για να δίνει τη δυνατότητα σε άλλες επιχειρήσεις να επεκτείνουν τη λειτουργικότητα του προϊόντος.»	ΝΑΙ	X	Γίνεται αποδεκτή η απαίτηση και τροποποιείται ως εξής στο κείμενο της διακήρυξης : «...για να δίνει τη δυνατότητα επέκτασης της	ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.

	<p>Η λέξη «επιχείρησης» δεν έχει νόημα στα πλαίσια της πρότασης. Προτείνουμε η πρόταση να αλλάξει ως εξής : «...για να δίνει τη δυνατότητα επέκτασης της λειτουργικότητας του λογισμικού.»</p>			<p>λειτουργικότητας του λογισμικού από τρίτους»</p>	
		OXI			
9.	<p>Μέρος C (C.4.1.15, παρ. 2, σελ 39) Το 1ο bullet αναφέρει "VMWare". Επειδή η παράγραφος αναφέρεται σε Hypervisors προτείνουμε να αλλάξει σε "VMWare ESXi".</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>X</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η απαίτηση και τροποποιείται ως εξής στο κείμενο της διακήρυξης : " VMWare vSphere (ESXi) "</p>	<p>ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.</p>
		OXI			
10.	<p>Μέρος C (C.4.1.15, παρ. 2, σελ 39) Το 2ο bullet αναφέρει "Hyper-V". Για λόγους ομοιομορφίας με τα υπόλοιπα προτείνουμε να αλλάξει σε "Microsoft Hyper-V".</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>X</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η απαίτηση και τροποποιείται ως εξής στο κείμενο της διακήρυξης : "Microsoft Hyper-V"</p>	<p>ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.</p>
		OXI			
11.	<p>Μέρος C (C.4.1.15, παρ. 2, σελ 39) Το 4ο bullet αναφέρει "RedHat Xen". Ο hypervisor XenServer ανήκει στην εταιρεία Citrix, κατά συνέπεια προτείνουμε να αλλάξει σε "Citrix XenServer".</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>X</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η απαίτηση και τροποποιείται ως εξής στο κείμενο της διακήρυξης : "Citrix XenServer /Xen"</p>	<p>ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.</p>
		OXI			
12.	<p>Μέρος C (C.4.2.2, επικεφαλίδα, σελ 44) Η επικεφαλίδα «Λειτουργικό Σύστημα Εξυπηρετητών» κατά τη γνώμη μας δεν περιγράφει σωστά το προϊόν που ζητείται. Επίσης η επικεφαλίδα δίνει</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>X</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η απαίτηση για αλλαγή της επικεφαλίδας του πίνακα C.4.2.2 και τροποποιείται ως εξής στο κείμενο της διακήρυξης :</p>	<p>ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.</p>



	<p>την εντύπωση για κάτι που θα εγκατασταθεί σε κάθε Server, άρα και η ποσότητα θα είναι όσοι και οι Servers, ενώ πιστεύουμε ότι δεν ζητείται κάτι τέτοιο.</p> <p>Κατά τη γνώμη μας οι απαιτήσεις του πίνακα αναφέρονται σε λογισμικό που θα διαχειρίζεται τους Virtualization Hosts και τις Virtual Machines, όπως για παράδειγμα VMware vCenter Server, Microsoft Virtual Machine Manager (που περιλαμβάνεται στη σουίτα System Center), Citrix XenCenter κλπ.</p> <p>Προτείνουμε να αλλάξει η επικεφαλίδα του πίνακα C.4.2.2 ως εξής : «Λογισμικό Διαχείρισης Εξυπηρετητών Εικονικοποίησης και Εικονικών Μηχανών»</p>			«Λογισμικό Διαχείρισης Εξυπηρετητών Εικονικοποίησης και Εικονικών Μηχανών»	
		OXI			
13.	<p>Μέρος C (C.4.2.5, επικεφαλίδα, σελ 56-57)</p> <p>Η στήλη απαίτηση έχει τον αριθμό 3 σε όλες σχεδόν τις προδιαγραφές, πιθανότατα εκ παραδρομής.</p> <p>Επίσης, η πρώτη στήλη που έχει τον αύξων αριθμό παραγράφου συνεχίζει την αρίθμηση του προηγούμενου πίνακα αντί να έχει την δική του αρίθμηση.</p>	ΝΑΙ			ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.
		OXI	X	Ο αριθμός 3 είναι το πλήθος των εξαρτημάτων που απαιτείται να προσφερθούν	
14.	<p>Θεωρούμε ότι για την εξυπηρέτηση των απαιτήσεων ενός έργου τέτοιου μεγέθους και αρχιτεκτονικής Virtualization , οι προδιαγραφές δικτύωσης των εξυπηρετητών θα έπρεπε να είναι σύγχρονες , και βασισμένες σε τεχνολογίες 10 Gbps Eth / FCoE , για την επίτευξη οικονομίας κλίμακας , αλλά και για την ορθή λειτουργικότητα και επεκτασιμότητα με βάση τα σύγχρονα τεχνολογικά πρότυπα.</p> <p>Η αρχιτεκτονική που ακολουθεί η Cisco στους Blade Servers διαφοροποιείται από τις ανταγωνιστικές λύσεις διότι δεν είναι Chassis Centric . Ένα Blade Σύστημα της Cisco μπορεί να αποτελεί ένα λογικό Chassis υπό την ίδια διαχειριστική οντότητα , αλλά ο αριθμός των Servers μπορεί να είναι μέχρι 320, ή αντίστοιχα ο αριθμός των Chassis μέχρι 40 , κάτω από το ίδιο διαχειριστικό εργαλείο το οποίο φιλοξενείται σε 2 πολύ ισχυρά εξωτερικά FCoE Fabric Interconnects , τα οποία βασίζονται στην τεχνολογία , των Datacenter Switches της Cisco , Nexus. Για αυτόν τον</p>	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		OXI	X	Απορρίπτεται γιατί δεν θα είναι δυνατή η ένταξη και αξιοποίηση και του υφιστάμενου εξοπλισμού.	

	λόγω παρακαλούμε οπουδήποτε γίνεται αναφορά σε τεχνικά χαρακτηριστικά που αφορούν Blade Chassis , να επιτραπεί η αναφορά τους σε Blade Σύστημα .				
15.	Μέρος C (C4.1.1, Προδιαγραφή 7) Παρακαλούμε η απαίτηση για τον αριθμό των εξυπηρετητών ανά Chassis να μεταβληθεί σε ≥ 8 για τους Half Wide και 4 για τους Full Wide αντιστοίχως , διότι αποκλείει την συμμετοχή μας	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται διότι επιθυμούμε - όπου μας επιτρέπεται- οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές να ανταποκρίνονται σε σύγχρονες και νέες τεχνολογίες	
16.	Μέρος C (C4.1.1, Προδιαγραφές 14 και 15) Παρακαλούμε να προταθεί η δυνατότητα προσφοράς των ίδιων δυνατοτήτων διασύνδεσης μέσω FCoE Switches , διατηρώντας ταυτόχρονα τον αριθμό και των τύπο των διασυνδέσεων που απαιτούνται προς το υφιστάμενο δίκτυο LAN και το SAN , ή και το Storage. Διότι αποκλείεται η συμμετοχή μας.	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται διότι επιθυμούμε - όπου μας επιτρέπεται- οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές να ανταποκρίνονται σε σύγχρονες και νέες τεχνολογίες	
17.	Μέρος C (C4.1.2, Προδιαγραφές 18 και 19) Παρακαλούμε να αφαιρεθούν οι προδιαγραφές διότι αποκλείουν την συμμετοχή μας.	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται διότι επιθυμούμε - όπου μας επιτρέπεται- οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές να ανταποκρίνονται σε σύγχρονες και νέες τεχνολογίες	

18.	C4.1.2 (Προδιαγραφές 7 και 8) Παρακαλούμε όπως δοθεί η δυνατότητα ο αριθμός των θυρών δικτύου και των FC θυρών όπου χρειάζονται να μπορούν να προφερθούν μέσω Virtual Nic's/HBAs χρησιμοποιώντας 10 Gbps FCoE κάρτες κατά τα σύγχρονα πρότυπα διασύνδεσης των εξυπηρετητών, διότι αποκλείεται η συμμετοχή μας .	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται διότι επιθυμούμε - όπου μας επιτρέπεται- οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές να ανταποκρίνονται σε σύγχρονες και νέες τεχνολογίες	
19.	Μέρος C (Προδιαγραφές 7 και 8) Παρακαλούμε όπως δοθεί η δυνατότητα ο αριθμός των θυρών δικτύου και των FC θυρών όπου χρειάζονται να μπορούν να προφερθούν μέσω Virtual Nic's/HBAs χρησιμοποιώντας 10 Gbps FCoE κάρτες κατά τα σύγχρονα πρότυπα διασύνδεσης των εξυπηρετητών, διότι αποκλείεται η συμμετοχή μας .	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται διότι επιθυμούμε - όπου μας επιτρέπεται- οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές να ανταποκρίνονται σε σύγχρονες και νέες τεχνολογίες	
20.	Μέρος C (Προδιαγραφή 13) Παρακαλούμε όπως η πρόγνωση βλαβών να γίνει προαιρετική διότι αποκλείει την συμμετοχή μας	ΝΑΙ			Cisco Hellas SA
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται διότι επιθυμούμε - όπου μας επιτρέπεται- οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές να ανταποκρίνονται σε σύγχρονες και νέες τεχνολογίες	
21.	Μέρος C (C.4.1.1, Blade Chassis σελ 17,) Η απαίτηση αναφέρεται σε παρουσία μεταγωγού FC 16Gbps εντός του blade chassis. Οι μεταγωγείς 16Gbps δεν έχουν ακόμα ενσωματωθεί εντός των blade chassis. Η προδιαγραφή θα πρέπει να αφαιρεθεί δεδομένου ότι κανένας από τους μεγάλους κατασκευαστές δεν τα έχει ενσωματώσει	ΝΑΙ	X	Βλέπε απάντηση Ερωτήματος με A/A 7	Fujitsu Technology Solutions S.A.

	ακόμα στα συστήματά του ενώ η ενσωμάτωση τους δεν αναμένεται έως την διενέργεια του διαγωνισμού.	ΟΧΙ			
22.	<p>Μέρος C (Σαρωτής Υψηλών Προδιαγραφών, σελ. 35)</p> <p>Οι προδιαγραφές, εκτός του ότι καταδεικνύουν ένα συγκεκριμένο κατασκευαστή είναι και τεχνολογικά παρωχημένες. Καθώς η χρήση αφορά οργανισμό που θέλει σαρωτές υψηλών προδιαγραφών (όπως ενδεικτικά αναφέρει το άρθρο C4.1.12), παρακαλούμε να γίνουν οι παρακάτω αλλαγές που έχουν να κάνουν με τεχνολογικές εξελίξεις, όπως και να συμπληρωθούν 2 άρθρα που θα εξασφαλίζουν τον οργανισμό ως προς την επικείμενη επένδυση.</p> <p>Αρχικά παραθέτουμε τα επιπλέον άρθρα που κρίνουμε ότι πρέπει να ενσωματωθούν:</p> <p>Τα προς σάρωση έγγραφα μπορεί να παρουσιάζουν τις κάτωθι ιδιαιτερότητες:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ έχουν κολλημένα χαρτόσημα - μεγαρόσημα ▪ μπορεί να είναι σκονισμένα ▪ μπορεί να έχουν σχισμένες γωνίες ▪ μπορεί, σε κάποιες σελίδες, να υπάρχουν παραμένοντες συρραφίδες ▪ κάποιες σελίδες μπορεί να είναι τσαλακωμένες ▪ είναι πιθανό να φέρουν στρογγυλή σφραγίδα μπλε χρώματος σε αρκετές σελίδες <p>Η σάρωση των παραπάνω εγγράφων θα πρέπει να διεκπεραιώνεται χωρίς κανένα πρόβλημα.</p> <p>Αν κατά την διάρκεια λειτουργίας του σαρωτή προκύψουν προβλήματα (ποιότητα και ταχύτητα σάρωσης) στη σάρωση των παραπάνω εγγράφων, τα οποία οφείλονται στις προαναφερθείσες ιδιαιτερότητες των εγγράφων, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει τον σαρωτή με άλλο χωρίς επιπλέον κόστος για την εταιρεία. Ο νέος σαρωτής θα πρέπει να είναι ίδιων ή ανώτερων τεχνικών προδιαγραφών από τον ήδη υπάρχοντα, και ταυτόχρονα θα πρέπει να προσφέρει απροβλημάτιστη σάρωση των εν</p>	ΝΑΙ	X	Γίνονται αποδεκτές οι προσθήκες στο κείμενο της διακήρυξης.	Fujitsu Technology Solutions S.A.
		ΟΧΙ			

	<p>λόγω εγγράφων.</p> <p>Επιπλέον προτείνουμε την αλλαγή των συγκεκριμένων προδιαγραφών ως εξής:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ανάλυση σάρωσης : 600 dpi • Βάθος χρώματος : 24 bit color / 8 bit grey scale / 1 bit monochrome • Ταχύτητα Σάρωσης : 20 ppm • Συνδέσεις : USB 2 • Συμβατά λειτουργικά συστήματα: Windows 2000, 7, 7 x64, Vista, Vista x64, XP, XP x64 <p>Κατανάλωση Ενέργειας : < 58 Watt, < 8 Watt (σε Standb</p>				
23.	<p>Μέρος Α (Α.2.2, Σκοπιμότητα και αναμενόμενα οφέλη, σελ 29, 3ο bullet)</p> <p>Αναφέρεται στο συγκεκριμένο σημείο ότι ένα από τα αναμενόμενα οφέλη του έργου είναι «Αύξηση της ευελιξίας και μείωση κόστους μέσω υποστήριξης πολλών hypervisor, όπως Microsoft™ HyperV, Kernel-based Virtual Machine (KVM), PowerVM®, VMware, και Xen.»</p> <p>Θεωρούμε ότι η υποστήριξη πολλαπλών hypervisors δεν μπορεί να αποτελεί αναμενόμενο όφελος του έργου μιας και στην πράξη κανένας οργανισμός ή φορέας του Ελληνικού Δημοσίου δεν χρησιμοποιεί τόσες τεχνολογίες hypervisor και ούτε αποτελεί ευελιξία ή μείωση κόστους.</p> <p>Επιπλέον, η συγκεκριμένη δυνατότητα που θα πρέπει να προσφέρεται από το Λογισμικό Παρακολούθησης συστημάτων είναι να επιτρέπει την προσφορά αντίστοιχων λογισμικών διαχείρισης τα οποία να μην δεν καλύπτουν συνολικά όλα τα αναφερόμενα hypervisors αλλά υποστηρίζουν κάποια από αυτά και παρέχονται με μικρότερο ή και με μηδενικό κόστος.</p> <p>Επιπλέον, προτείνουμε να προστεθεί στους προτεινόμενους hypervisors και το Oracle VM, αφού αποτελεί και αυτό έναν διαδομένο hypervisor (το μεγαλύτερο data center του Ελληνικού Δημοσίου – της ΓΓΠΣ - έχει υλοποιηθεί με το συγκεκριμένο hypervisor) ιδιαίτερα σε περιβάλλοντα όπου χρησιμοποιούνται Oracle τεχνολογίες, κάτι που ισχύει και για τον</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>X</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η προσθήκη της απαίτησης.</p>	<p>Oracle Ελλάς</p>
		<p>ΟΧΙ</p>			

	<p>Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.</p> <p>Προτείνουμε την αναδιατύπωση της συγκεκριμένης πρότασης ως εξής: «Αύξηση της ευελιξίας και μείωση κόστους μέσω υποστήριξης ενός ή περισσότερων hypervisor, όπως ενδεικτικά αναφέρονται Microsoft™ HyperV, Kernel-based Virtual Machine (KVM), PowerVM®, VMware, Oracle VM και Xen.»</p>				
24.	<p>Μέρος Α (Α.3.3.5, Λογισμικό Παρακολούθησης συστημάτων (Monitoring), σελ 45, 2ο bullet)</p> <p>Στο συγκεκριμένο σημείο αναφέρεται η απαίτηση για υποστήριξη από το Λογισμικό Παρακολούθησης Συστημάτων διαδομένων hypervisors: «Διαδομένα hypervisors (VMWare, Hyper-V, KVM, Xen, PowerVM)». Θεωρούμε ότι η υποστήριξη πολλαπλών hypervisors δεν μπορεί να αποτελεί αναμενόμενο όφελος του έργου μιας και στην πράξη κανένας οργανισμός ή φορέας του Ελληνικού Δημοσίου δεν χρησιμοποιεί τόσες τεχνολογίες διαφορετικών hypervisor και ούτε αποτελεί ευελιξία ή μείωση κόστους. Επιπλέον, η συγκεκριμένη δυνατότητα που θα πρέπει να προσφέρεται από το Λογισμικό Παρακολούθησης συστημάτων είναι να επιτρέπει την προσφορά αντίστοιχων λογισμικών διαχείρισης τα οποία να μην δεν καλύπτουν συνολικά όλα τα αναφερόμενα hypervisors αλλά υποστηρίζουν κάποια από αυτά και παρέχονται με μικρότερο ή και με μηδενικό κόστος. Επιπλέον, προτείνουμε να προστεθεί στους προτεινόμενους hypervisors και το Oracle VM, αφού αποτελεί και αυτό έναν διαδομένο hypervisor (το μεγαλύτερο data center του Ελληνικού Δημοσίου – ΓΓΠΣ - έχει υλοποιηθεί με το συγκεκριμένο hypervisor) ιδιαίτερα σε περιβάλλοντα όπου χρησιμοποιούνται Oracle τεχνολογίες, κάτι που ισχύει και για τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.</p> <p>Προτείνουμε την αναδιατύπωση της συγκεκριμένης πρότασης ως εξής:: « Διαδομένα hypervisors, ενδεικτικά αναφέρονται VMWare, Hyper-V, KVM, Xen, PowerVM και Oracle VM».</p>	ΝΑΙ	X	Γίνεται αποδεκτή η προσθήκη της απαίτησης.	Oracle Ελλάς
		ΟΧΙ			

25.	Μέρος Α (Α.3.1.1, Αρχιτεκτονική Νέας Υποδομής, σελ 32) Δεν περιλαμβάνεται ένα φυσικό αρχιτεκτονικό διάγραμμα που να δείχνει τον κατ ελάχιστο διαμοιρασμό των πόρων των κόμβων μεταξύ των υφιστάμενων και των νέων εφαρμογών που προέρχονται από λοιπά υποέργα της πράξης. Προτείνουμε την προσθήκη ενός αντίστοιχου αρχιτεκτονικού διαγράμματος.	ΝΑΙ			Oracle Ελλάς
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται.	
26.	Μέρος Α (Α.3.3.2, Λογισμικό Διαχείρισης Βάσεων Δεδομένων, σελ 42) Στα πλαίσια του έργου θα υλοποιηθούν εφαρμογές και προεκτάσεις οι οποίες θα αποθηκεύουν μεγάλο σε αριθμό και όγκο δεδομένων, τόσο αλφαριθμητικών, όσο και γεωχωρικών σε μια κεντρική σχεσιακή βάση δεδομένων. Η κεντρική αυτή σχεσιακή βάση δεδομένων θα έχει αρκετούς πίνακες που θα περιέχουν εκατομμύρια εγγραφές, οι οποίες θα πρέπει να διατηρούνται και για εύλογο χρονικό διάστημα. Η υψηλή διαθεσιμότητα και η γρήγορη πρόσβαση σε αυτές τις πληροφορίες αποτελούν σημαντικούς παράγοντες για την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολλαπλών υποέργων της Πράξης. Για να διασφαλισθούν οι δύο αυτοί παράγοντες απαιτούνται έξυπνοι τρόποι κατάτμησης των μεγάλων αυτών πινάκων σε μικρότερα τμήματα ελαχιστοποιώντας έτσι τον χρόνο εξυπηρέτησης των αιτημάτων των εφαρμογών, αφού πρακτικά αντί να διαβάζεται από τα φυσικά αποθηκευτικά μέσα ολόκληρος ο πίνακας (full table scan) ή ολόκληρος ο δείκτης (full index scan), διαβάζεται μόνο το τμήμα του πίνακα που εξυπηρετεί την εκάστοτε εντολή της οποιασδήποτε εφαρμογής. Επιπλέον με την κατάτμηση πινάκων καλύπτονται και οι αυξημένες ανάγκες σε διαθεσιμότητα αφού διαφορετικά τμήματα του πίνακα μπορούν να ανατεθούν σε διαφορετικά φυσικά μέσα και αν υπάρξει κάποιο πρόβλημα ο πίνακας θα συνεχίσει να είναι διαθέσιμος. Προτείνουμε την προσθήκη της παρακάτω παραγράφου: Η προσφερόμενη σχεσιακή βάση δεδομένων θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα κατάτμησης των πινάκων με τους παρακάτω τρόπους:	ΝΑΙ			Oracle Ελλάς
		ΟΧΙ	X	Απορρίπτεται	

	<ul style="list-style-type: none"> - κατάτμηση βασιζόμενη σε χρονολογικό εύρος τιμών, ώστε να καλύπτουμε την ανάγκη κατάτμησης μεγάλων πινάκων που έχουν ομοιόμορφη χρονολογική κατανομή των δεδομένων (ανά μήνα, ανά έτος, ανά εβδομάδα, κλπ) - κατάτμηση βασιζόμενη σε κατάλογο συγκεκριμένων τιμών, ώστε να μπορούμε να καλύψουμε την ανάγκη κατάτμησης πινάκων που τα δεδομένα τους δεν είναι κατανεμημένα αναλογικά σε όγκο ανά μήνα και έτος, αλλά υπάρχει η εννοιολογική κατανομή, όπου οι διαφορετικές έννοιες μπορεί να είναι ο πολίτης, ο φορέας, κλπ - συνδυασμός κατάτμησης βασιζόμενης σε χρονολογικό εύρος τιμών με κατάτμηση βασιζόμενη σε κατάλογο τιμών, ώστε να συνδυάζουμε την κατάτμηση πινάκων με χρονικά (εβδομάδα, μήνας, έτος, κλπ) και εννοιολογικά κριτήρια (πολίτης, φορέας, κλπ) <p>συνδυασμός κατάτμησης βασιζόμενης σε κατάλογο τιμών με κατάτμηση βασιζόμενης σε χρονολογικό εύρος τιμών, ώστε να έχουμε κατά κύριο λόγο την κατάτμηση των πινάκων με εννοιολογικά κριτήρια και στη συνέχεια με χρονικά</p>				
27.	<p>Μέρος C (C.4.1.16, Λογισμικό Παρακολούθησης Συστημάτων, σελ 41)</p> <p>Στο συγκεκριμένο σημείο αναφέρεται η απαίτηση για υποστήριξη από το Λογισμικό Παρακολούθησης Συστημάτων διαδεδομένων hypervisors: «Να υποστηρίζει τα διαδεδομένα hypervisors (όπως VMWare, Hyper-V, KVM, Xen, PowerVM)». Θεωρούμε ότι η υποστήριξη πολλαπλών hypervisors δεν μπορεί να αποτελεί αναμενόμενο όφελος του έργου μιας και στην πράξη κανένας οργανισμός ή φορέας του Ελληνικού Δημοσίου δεν χρησιμοποιεί τόσες τεχνολογίες hypervisor και ούτε αποτελεί ευελιξία ή μείωση κόστους. Επιπλέον, η συγκεκριμένη δυνατότητα που θα πρέπει να προσφέρεται από το Λογισμικό Παρακολούθησης συστημάτων να επιτρέπει την προσφορά αντίστοιχων λογισμικών διαχείρισης τα οποία να</p>	ΝΑΙ	Χ	Γίνεται αποδεκτή η προσθήκη της απαίτησης.	

	<p>μεν δεν καλύπτουν συνολικά όλα τα αναφερόμενα hypervisors αλλά υποστηρίζουν κάποια από αυτά και παρέχονται με μικρότερο ή και με μηδενικό κόστος. Επιπλέον, προτείνουμε να προστεθεί στους προτεινόμενους hypervisors και το Oracle VM, αφού αποτελεί και αυτό έναν διαδομένο hypervisor (το μεγαλύτερο data center του Ελληνικού Δημοσίου – ΓΓΠΣ - έχει υλοποιηθεί με το συγκεκριμένο hypervisor) ιδιαίτερα σε περιβάλλοντα όπου χρησιμοποιούνται Oracle τεχνολογίες, κάτι που ισχύει και για τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.</p> <p>Για τους παραπάνω λόγους προτείνουμε η συγκεκριμένη προδιαγραφή να γίνει προαιρετική ή να τροποποιηθεί ως εξής «Να υποστηρίζει ένα ή περισσότερων εκ των διαδεδομένων hypervisors όπως ενδεικτικά αναφέρονται VMWare, Hyper-V, KVM, Xen, PowerVM, Oracle VM και οπωσδήποτε τον προσφερόμενο hypervisor στο πλαίσιο του παρόντος έργου.»</p>	ΟΧΙ			
28.	<p>Μέρος C (C.4.2.4, Σύστημα Διαχείρισης & Αποθήκευσης Γεωγραφικών Δεδομένων, σελ 53)</p> <p>Παρακαλώ προσδιορίστε τον ελάχιστο αριθμό των cores που θα πρέπει να προσφερθούν.</p> <p>Επιπρόσθετα, προτείνουμε να προστεθεί μια απαίτηση που να εξασφαλίζει</p>	ΝΑΙ	X	Προσδιορίστηκε ο αριθμός των cores που πρέπει να προστεθούν και προστέθηκε η προτεινόμενη απαίτηση	Oracle Ελλάς

	<p>την συνεργασία του προσφερόμενου συστήματος διαχείρισης και αποθήκευσης γεωγραφικών δεδομένων με την προσφερόμενη σχεσιακή βάση δεδομένων, που θα αποτελεί το κεντρικό σημείο αποθήκευσης όλων των γεωχωρικών δεδομένων όπως περιγράφεται και στην παράγραφο Α.3.3.2. Αναλυτικά:</p> <p>«Η προσφερόμενη πλατφόρμα (λογισμικό) αποθήκευσης, διαχείρισης και απεικόνισης γεωχωρικών δεδομένων θα πρέπει είναι απόλυτα συμβατή με το προσφερόμενο ΣΔΒΔ, στο οποίο θα μπορεί να αποθηκεύσει όλα τα γεωχωρικά δεδομένα (vector, raster, κτλ)»</p>	OXI			
29.	<p>Μέρος C (C.4.2.7, Λογισμικό Κεντροποιημένης Διαχείρισης Ασφάλειας, σελ 73)</p> <p>Παρακαλώ προσδιορίστε τον ελάχιστο αριθμό cores που θα πρέπει να προσφερθούν.</p>	<p>NAI</p> <p>OXI</p>	<p></p> <p>X</p>	<p>Απορρίπτεται διότι δεν γνωρίζουμε τον ακριβή αριθμό των προσφερόμενων servers. Ρητά αναφέρεται στις προδιαγραφές ότι οι προσφερόμενες άδειες θα πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των αναγκών του έργου. Όπου είναι δυνατόν στις προδιαγραφές (Πίνακες C.4.2.3, C.4.2.5, C.4.2.6) έχουμε αναφέρει τον αριθμό των CPUs που καλούνται να καλύψουν οι άδειες.</p>	Oracle Ελλάς
30.	<p>Μέρος C (C.4.1.14, Μεταγωγείς (Switches, σελ 38)</p> <p>Συνολική ταχύτητα μεταγωγής πακέτων (σε εκατομμύρια πακέτα το δευτερολεπτο - Mpps) ≥ 980</p> <p>Παρατήρηση: Η απαίτηση για συνολική ταχύτητα μεταγωγής πακέτων 980 Mpps αποκλείει αρκετά μοντέλα μεταγωγών διαφόρων κατασκευαστών, συμπεριλαμβανομένης της δικής μας εταιρείας και οδηγεί σε ακριβότερες λύσεις . Παρακαλούμε η συγκεκριμένη προδιαγραφή να αλλάξει σε "Συνολική ταχύτητα μεταγωγής πακέτων (σε εκατομμύρια πακέτα το δευτερολεπτο - Mpps) ≥ 960 Mpps"</p>	<p>NAI</p> <p>OXI</p>	<p>X</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η απαίτηση και τροποποιείται ως εξής στο κείμενο της διακήρυξης :</p> <p>«Συνολική ταχύτητα μεταγωγής πακέτων (σε εκατομμύρια πακέτα το δευτερολεπτο - Mpps) ≥ 960 Mpps</p>	IBM ΕΛΛΑΣ Α.Ε.

31.	<p>Μέρος C (C.4.1.1 σελ 15-18)</p> <p>Blade «Chassis»</p> <p>Ο όρος chassis είναι εμπορικός όρος συγκεκριμένου κατασκευαστή. Καλό είναι να μην χρησιμοποιηθεί. Αντ' αυτού να χρησιμοποιηθεί γενικός περιγραφικός όρος.</p> <p>Επίσης δεν γίνεται καμία αναφορά σε κάλυψη servers ανά enclosure ή συνολικά ώστε να διασφαλίζεται η περαιτέρω επεκτασιμότητα του υπολογιστικού συστήματος χωρίς επιπλέον κόστη για τον Φορέα.</p>	ΝΑΙ	X	<p>Γίνεται αποδεκτό και διαγράφεται ο όρος «chassis».</p> <p>Αναφορικά με την ποσότητα των servers που πρέπει να καλύπτεται από τα enclosure γίνεται σχετική αναφορά στον Πινάκα Αναφοράς C.4.1.1 (1, 7) καθώς επίσης και στις προδιαγραφές των servers.</p>	Hewlett Packard Hellas
		ΟΧΙ			
32.	<p>Μέρος C (C.4.1.1 παρ 15 σελ 17)</p> <p>Ζητούνται FC switches τεχνολογίας >=16Gbps ενώ ζητούνται παρακάτω να προσφερθούν 8 Gb SFPs.</p> <p>Η τεχνολογία αυτή δεν υποστηρίζεται ακόμη από το μεγαλύτερο πλήθος κατασκευαστών. Σε συνδυασμό με την απαίτηση για 8 Gb SFPs υποδεικνύει το φωτογραφικό της αίτησης και όχι την κάλυψη λειτουργικής ανάγκης.</p> <p>Επειδή η συγκεκριμένη τεχνολογία βρίσκεται σε φάση υιοθέτησης (transition phase) από τους κατασκευαστές προτείνουμε η προδιαγραφή να διαμορφωθεί ως:</p> <p><i>«Να παρέχεται ικανός αριθμός storage FC switches τεχνολογίας >=8Gbps, ώστε να καλύπτει τον μέγιστο αριθμό θυρών που υποστηρίζονται στο blade enclosure.»</i></p> <p>ώστε να μην αποκλείεται κανένας κατασκευαστής κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών στο διαγωνισμό</p>	ΝΑΙ	X	<p>Η απαίτηση για τροποποίηση της προδιαγραφής από 16Gbps σε 8Gbps γίνεται αποδεκτή.</p>	Hewlett Packard Hellas
		ΟΧΙ			
33.	<p>C.4.1.2 παρ 11 σελ 19, C.4.1.3 παρ 11 σελ 20, C.4.1.4 παρ 13 σελ 21, C.4.1.5 παρ 11 σελ 22</p> <p>Οι προδιαγραφές, παρότι προαιρετικές στους δυο πρώτους Πίνακες αλλά υποχρεωτικές στους άλλους δυο (!), παραπέμπουν στον τρόπο που χρησιμοποιεί συγκεκριμένος κατασκευαστής για την διάγνωση βλαβών.</p>	ΝΑΙ	X	<p>Η απαίτηση γίνεται αποδεκτή και διαμορφώνεται ως εξής: « Να αναφερθεί ο τρόπος και οι διαδικασίες που ακολουθούνται για τον εντοπισμό, την πρόγνωση και την διάγνωση βλαβών, μέσω μιας</p>	Hewlett Packard Hellas



	<p>Προτείνουμε οι προδιαγραφές να διαμορφωθούν ως:</p> <p><i>«Να αναφερθεί ο τρόπος και οι διαδικασίες που ακολουθούνται στον εντοπισμό, πρόγνωση και διάγνωση βλαβών για τα διάφορα μέρη που απαρτίζουν τον blade server»</i></p>	ΟΧΙ		<p>κεντρικής κονσόλας, για τα διαφορά μέρη που απαρτίζουν τον blade server”.</p> <p>Η απαίτηση είναι υποχρεωτική για όλους τους πίνακες.</p>	
34.	<p>C.4.1.3 σελ 19-20</p> <p>Σύμφωνα με τις διεθνείς πρακτικές ο backup server εγκαθίσταται σε server με πλήρες ίχνος (RMS ή standalone) ώστε να διασφαλίζονται οι διασυνδέσεις με την συσκευή back up και το storage. Επίσης στον σχεδιασμό δεν υπάρχει redundancy σε περίπτωση αστοχίας του ενός backup server. Προτείνουμε η ποσότητα να γίνει 2 και να επανεξεταστεί το ίχνος του server.</p>	<p>ΝΑΙ</p> <p>ΟΧΙ</p>	<p></p> <p>X</p>	<p>Απορρίπτεται. Η απαίτηση για ποσότητα παραμένει ≥ 1</p>	<p>Hewlett Packard Hellas</p>
35.	<p>C.4.1.6 σελ 24-27 A.2.2</p> <p>Στο κεφάλαιο A.2.2 της διακήρυξης γίνεται αναφορά για:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Αύξηση της διαθεσιμότητας και της απόδοσης • Οικονομίες κλίμακας μέσω της μείωσης του συνολικού κόστους που προκύπτει από την διαχείριση και συντήρηση πληροφοριακών συστημάτων • Μείωση της πολυπλοκότητας • Μείωση του κόστους του IT 	<p>ΝΑΙ</p>		<p>Απορρίπτεται. Επιθυμούμε να αξιοποιηθεί με το καλύτερο δυνατό τρόπο και παραγωγικά ο υφιστάμενος εξοπλισμός που διαθέτει ο Οργανισμός.</p>	<p>Hewlett Packard Hellas</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Αύξηση της ευελιξίας και μείωση του κόστους. <p>Οι παραπάνω στόχοι του έργου δεν μπορούν να επιτευχθούν όταν διατηρείται σε παραγωγική λειτουργία παλιός εξοπλισμός (EVA storage Arrays) με αυξημένα κόστη συντήρησης και υποστήριξης.</p> <p>Η καλύτερη προσέγγιση θα ήταν η συγχώνευση των αποθηκευτικών υποδομών σε νέα enterprise αποθηκευτικά συστήματα (και όχι σε κατηγορία midrange) ώστε να ικανοποιηθούν και οι παραπάνω στόχοι για μείωση του κόστους και της πολυπλοκότητας διαχείρισης και αύξηση της απόδοσης και της παραγωγικότητας. Τα υπάρχοντα αποθηκευτικά συστήματα θα μπορούσαν να αλλάξουν χρήση (test and development, backup to disk, κλπ) με σαφή μείωση του ετήσιου κόστους συντήρησης τους.</p>	OXI	X		
36.	<p>C.4.1.6 παρ 8 σελ 24</p> <p>Ζητείται iSCSI connectivity στο storage χωρίς όμως να γίνεται χρήση αυτού. Το καινούργιο storage θα διασυνδέεται μέσω FC San switches, όπως είναι και η κοινή πρακτική για enterprise παραγωγικά αποθηκευτικά συστήματα, οπότε η απαίτηση δημιουργεί μόνο επιπλέον κόστος κτήσης και συντήρησης.</p> <p>Προτείνουμε η απαίτηση να γίνει προαιρετική (σαν πιθανή μελλοντική χρήση οπότε να ζητηθεί από κάθε κατασκευαστή να περιγράψει τον τρόπο που το υλοποιεί) ή να απαλειφτεί ως απαίτηση.</p>	NAI		Απορρίπτεται. Η απαίτηση παραμένει υποχρεωτική για την αξιοποίηση και ενσωμάτωση του υφιστάμενου εξοπλισμού.	Hewlett Packard Hellas
		OXI	X		
37.	<p>C.4.1.6 παρ 9 σελ 24</p> <p>Ο όρος «Concurrent Maintenance» είναι εμπορικός όρος (trade mark) συγκεκριμένου κατασκευαστή.</p> <p>Παρακαλούμε να αντικατασταθεί με λειτουργική απαίτηση</p>	NAI	X	Γίνεται αποδεκτό. Θα αφαιρεθεί ο όρος «Concurrent Maintenance» από την διακήρυξη	Hewlett Packard Hellas
		OXI			

38.	C.4.1.6 παρ 17 σελ 25 παρ A.2.2 Ειδικά η προδιαγραφή 17 για σύνδεση του νέου αποθηκευτικού συστήματος με τα υπάρχοντα μέσω κοινού διαχειριστικού interface εγκλωβίζει τον Φορέα σε ένα κατασκευαστή προσθέτοντας πολυπλοκότητα στην διαχείριση, αύξηση του γνωστικού αντικειμένου των χειριστών για την εξυπηρέτηση πολλαπλών συστημάτων και φυσικά αύξηση στο κόστος λειτουργίας διότι θα πρέπει τα υπάρχοντα παλαιά συστήματα να συντηρούνται σε παραγωγικό επίπεδο. Είναι σε πλήρη αντίθεση με τους σκοπούς του έργου όπως παρουσιάζονται στο κεφ. Α.2.2 Το φαινομενικό κέρδος από την προμήθεια μικρότερης χωρητικότητας στο νέο αποθηκευτικό σύστημα (20TB) με το σημερινό κόστος κτήσης αποθηκευτικού χώρου είναι μηδαμινό μπροστά στο διαχειριστικό κόστος που θα επιφέρει η προδιαγραφή 17. Προτείνουμε να απαλειφθεί η προδιαγραφή 17 και να ζητηθεί από τον κάθε κατασκευαστή να προτείνει migration σενάρια στο νέο αποθηκευτικό σύστημα και σενάρια για την αξιοποίηση των υπάρχοντων συστημάτων με αλλαγή του ρόλου τους.	ΝΑΙ	X	Η απαίτηση τροποποιείται στην διακήρυξη ως εξής: « Να υποστηρίζει την διασύνδεση με τα υφιστάμενα συστήματα διαχείρισης (HP EVA)»	Hewlett Packard Hellas
		ΟΧΙ			
39.	C.4.1.6 παρ 19 σελ 25 Ο όρος «Flashcopy» είναι εμπορικός όρος (trade mark) συγκεκριμένου κατασκευαστή. Παρακαλούμε να αντικατασταθεί με λειτουργική απαίτηση	ΝΑΙ	X	Η απαίτηση γίνεται αποδεκτή και διαγράφεται ο όρος «flashcopy» από την διακήρυξη.	Hewlett Packard Hellas
		ΟΧΙ			

40.	C.4.1.6 παρ 23-24, σελ 26 Ζητείται προσφερόμενη μικτή (Raw) χωρητικότητα δίσκων τεχνολογίας SAS ή FC 10.000 rpm \geq 80TB ενώ Εναλλακτικά \geq 60 TB σε περίπτωση χρήσης τεχνολογίας Storage Virtualization για εικονοποίηση και ενιαία διαχείριση των υφιστάμενων 4 x HP EVA SAN Storages, ώστε να αξιοποιηθεί η υφιστάμενη χωρητικότητα. Ομοίως ζητείται προσφερόμενη μικτή (Raw) χωρητικότητα δίσκων τεχνολογίας SSD \geq 2,4 TB ενώ εναλλακτικά \geq 2 TB σε περίπτωση χρήσης τεχνολογίας Storage Virtualization για εικονοποίηση και ενιαία διαχείριση των υφιστάμενων 4 x HP EVA SAN Storages, ώστε να αξιοποιηθεί η υφιστάμενη χωρητικότητα. Και οι δυο προδιαγραφές δημιουργούν ανισοτιμία στην συμμετοχή διαφόρων λύσεων δίνοντας οικονομικό προβάδισμα σε αυτούς τους ελάχιστους κατασκευαστές που μπορούν να διαχειριστούν τα υπάρχοντα αποθηκευτικά συστήματα. Για του λόγους που εξηγήσαμε παραπάνω και παρά το γεγονός ότι είμαστε οι κατασκευαστές των υπάρχοντων EVA SAN storages, προτείνουμε όπως εξομοιωθούν οι ζητούμενες χωρητικότητες τόσο σε δίσκους SAS ή FC όσο και σε SSD για όλους του συμμετέχοντες. Είμαστε στην διάθεση σας να σας ενημερώσουμε σχετικά με την χρήση νέων τεχνολογιών (thin provisioning, κλπ) για την καλύτερη διαχείριση και απόδοση της απαιτούμενης χωρητικότητας αλλά και την εναλλακτική χρήση των υπάρχοντων συστημάτων ή και την διατήρησή τους ως παραγωγικά συστήματα με επαύξηση της χωρητικότητας τους.	ΝΑΙ	X	Γίνεται αποδεκτή η παρατήρηση και οι απαιτήσεις τροποποιούνται ως εξής : « Προσφερόμενη μικτή (Raw) Χωρητικότητα δίσκων Τεχνολογίας SAS ή FC 10.000 rpm \geq 60TB» Και «Προσφερόμενη μικτή (Raw) Χωρητικότητα δίσκων τεχνολογίας SSD \geq 2 TB»	Hewlett Packard Hellas
		ΟΧΙ			
41.	C.4.1.7 παρ 7 σελ 27 Ζητείται μέγιστη υποστηριζόμενη native χωρητικότητα βιβλιοθήκης	ΝΑΙ	X	Η παρατήρηση γίνεται αποδεκτή και θα τροποποιηθεί η απαίτηση στην διακήρυξη.	Hewlett Packard Hellas

	<p>$\geq 300TB$. Θεωρούμε ότι η τιμή αυτή είναι εκτός ορίων της σημερινής τεχνολογίας για ένα κατά τα άλλα περιορισμένων προδιαγραφών και απαιτήσεων σύστημα αντιγράφων ασφαλείας. Προτείνουμε η μέγιστη υποστηριζόμενη native χωρητικότητα βιβλιοθήκης να ορισθεί σε $\geq 240TB$.</p>	OXI			
42.	<p>C.4.1.15 παρ 3 σελ 39</p> <p>Μας προκαλεί εντύπωση η ιδιαίτερη σπουδή της παραγράφου 3 για την κάλυψη του λειτουργικού συστήματος AIX, δεδομένου ότι η αντίστοιχη απαίτηση για τα λειτουργικά συστήματα των virtualization και λοιπών servers απαιτούν συμβατότητα μόνο με λειτουργικά Windows και Linux.</p> <p>Όμοια μας προβληματίζουν αναφορές για υποστήριξη και άλλων proprietary λογισμικών (π.χ. IBM Lotus Domino) αλλά και διαχείριση υλικού διαφορετικών κατασκευαστών (πχ CISCO που κατά τα άλλα αποκλείονται από τον διαγωνισμό)</p> <p>Προτείνουμε να ανασχεδιασθεί όλος ο συγκεκριμένος πίνακας απαιτήσεων βάσει των αναγκών του Φορέα και της πολιτικής που θέλει να ακολουθήσει στην υποστήριξη πολλαπλών κατασκευαστών σε σχέση πάντα με την υπάρχουσα τεχνογνωσία και επενδύσεις.</p>	<p>ΝΑΙ</p> <p>OXI</p>	<p>x</p>	<p>Γίνεται αποδεκτή η παρατήρηση. Διαγράφεται από τις προδιαγραφές το λειτουργικό σύστημα AIX και το λογισμικό IBM Lotus Domino</p>	<p>Hewlett Packard Hellas</p>

Η Υπεύθυνη Επικοινωνίας για την Πράξη

Δήμητρα Χαλικιά

