



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ
(Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.)



ψηφιακή Ελλάδα
Όλα είναι δυνατά
Εθνικό Πρόγραμμα
"Ψηφιακή Σύγκλιση"



ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ
«ΨΗΦΙΑΚΗ ΣΥΓΚΛΙΣΗ»

ΕΣΠΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΨΗΦΙΑΚΗ ΣΥΓΚΛΙΣΗ

ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ - ΦΟΡΕΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ: ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.)
ΦΟΡΕΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Αρμόδια Δ/ση : Διοικητικής & Οικονομικής Υποστήριξης
Τμήμα : Προμηθειών
Πληροφορίες : Π. Κόντου
Τηλ. : 210-8802864

Αθήνα, 18-11-2011
Αρ. Πρωτ. : 109364

ΔΙΑΒΑΘΜΙΣΗ : ΔΗΜΟΣΙΟ

ΠΡΟΣ : ΩΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

Θέμα : «Απαντήσεις σε ερωτήματα επί της αρ. 93334/14-09-2011 διακήρυξης διεθνούς διαγωνισμού με τίτλο «Ανάπτυξη ενιαίου συστήματος γεωπληροφοριακών εδαφολογικών δεδομένων και οριοθέτησης αγροτικών ζωνών της χώρας»

Με βάση τα αιτήματα διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από υποψηφίους αναδόχους για το έργο: «Ανάπτυξη ενιαίου συστήματος γεωπληροφοριακών εδαφολογικών δεδομένων και οριοθέτησης αγροτικών ζωνών της χώρας», με ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών την 28^η Νοεμβρίου 2011, παραθέτουμε σε μορφή πίνακα τις ερωτήσεις και τις αντίστοιχες απαντήσεις – διευκρινήσεις επί της διακήρυξης σύμφωνα με το αρ. 109349/18-11-2011 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού.

Επισημαίνεται ότι :

- κατά τα λοιπά ισχύει η με αρ. 93334/14-09-2011 διακήρυξη αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί το παρόν έγγραφο
- εξαιτίας του μεγέθους του εγγράφου η αποστολή του στους υποψηφίους προσφέροντες θα γίνει μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ανάρτηση στην οικεία ιστοσελίδα του Οργανισμού (www.opekepe.gr).

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΠΡΕΛΗΣ

Συνημμένα : Πίνακας Διανομής / Απαντήσεις

Δομοκού 5, 104 45 Αθήνα, Τηλ : 210-88.02.864, Τηλ/πία : 210-88.02.857

\\ope3filesrv\TMHMA_PROMHΘEION\ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ\ΑΡΧΕΙΑ ΠΑΡΑΤΩΓΗΣ\Neos Fakelos Promithion\Tmima Promithion\Promithies\2011\DIETHNESIS DIAGWNISMOTHEΔAΦOΛOΓIKH\EΠICTOΛH_ΑPANTHSEWN_ERWTHMATWN_ETAIPIWN_YΠOEPΓOY_7.doc

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

Επωνυμία	Διεύθυνση	Τηλέφωνο	E-mail
Telenavis Hellas ΑΕ	ΟΛΥΜΠΟΥ 44	2108124111	info@telenavis.com
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ	ΜΠΟΤΣΑΡΗ 51	2313563258	episkevi@gmail.com
ΕΘΙΑΓΕ- ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΔΑΦΟΛΟΓΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ	1 Σ. Βενιζέλου 14123 Λυκόβρυση, Αθήνα	2102819059	ssia@otenet.gr
ΜΙΣΟΠΟΛΙΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ Α.Π.Θ.	ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ Α.Π.Θ.	2310998731	misopoli@agro.auth.gr
ΕΘΙΑΓΕ	Αιγιαλείας 12 & Χαλεπά	2108175400	diradepts@nagref.gr
GET	Ποσειδώνος 42, Καλλιθέα	2106664192	gpapadaki@getmap.gr
Altec Integration	Πάτμου 12, 15123 Μαρούσι	2106872000	souc@altec.gr
Singularlogic Integrator	Αλ. Παναγούλη & Σινιόσογλου	2106267032	akarlos@singularlogic.eu
ΑΔΩΝΙΣ ΚΟΝΤΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ	Λ.ΚΗΦΙΣΙΑΣ 38	2106198866	esaha@marathondata.gr
ΑΠΟΨΗ ΑΕ	ΑΝΤ/ΧΟΥ ΒΛΑΧΑΚΟΥ 38-40, ΠΕΙΡΑΙΑΣ	2104629300	pallispetros@apopsi.gr
Microsoft Hellas	Κηφισίας 221, Μαρούσι 15124	2111206258	v-tkarat@microsoft.com
ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε.	ΒΑΦΕΙΟΧΩΡΙΟΥ 47, 11476 ΑΘΗΝΑ	2103817315	nontas@eranel.gr
Quality & Reliability Α.Ε.	Κονίτσης 11Β Μαρούσι	2108029409	nher@qnr.com.gr
ΕΘΙΑΓΕ	Ινστιτούτο Εδαφολογίας Αθηνών	6972802558	sid_theo@otenet.gr
Spatial Elements Ltd.	37 ΧΕΝΟΚΡΑΤΟΥΣ STR.	2107231030	info@spatialelements.gr
AGROLAB Α.Ε.	ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΧΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Τ.Θ. 48, Τ.Κ. 57022 ΣΙΝΔΟΣ	2310797479	stratakis@agrolab.gr
PRINTEC Α.Ε.	Λ. ΘΗΣΕΩΣ 8-10, ΚΑΛΛΙΘΕΑ	2109209147	g.papatsoutsos@printecgroup.com
Intracom IT Services	19ο ΧΛΜ Λ. ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ, ΠΑΙΑΝΙΑ 19002	2106679367	dimitris.tasias@intracom-it.com
ΕΨΙΛΟΝ ΙΝΤΕΡΝΑΣΙΟΝΑΛ ΑΕ	ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ 27, 15125 ΜΑΡΟΥΣΙ	2106898610	secretary1@epsilon.gr
GEOSYSTEMS HELLAS Α.Ε.	ΓΚΙΝΟΣΑΤΗ 88Α - ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗ - Τ.Κ. 14452	2102815440	c.papazoglou@geosystems-hellas.gr

ΑΛΓΟΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.	ΛΕΩΦΟΡΟΣ ΣΥΓΓΡΟΥ 206, 17672, ΚΑΛΛΙΘΕΑ	2109548000	mpapageo@algorithms.gr
Spatial Elements ΕΠΕ	Ξενοκράτους 37	2107231030	zxagoraris@spatialelements.gr
Neuropublic Α.Ε	Αιτωλικού & Σφακτηρίας 11	2104101010	info@neuropublic.gr
ΓΚΛΟΜΠΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ - ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.	ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 67 ΧΑΛΑΝΔΡΙ	2121217030	val@globo.gr
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ	ΥΨΗΛΑΝΤΟΥ 66, 15121 ΠΕΥΚΗ	2106146950	info@elpho.gr
ΧΑΛΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΑΜΑΡΥΛΛΙΔΟΣ 1	2108145435	G.XALARIS@GMAIL.COM
ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ	ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΣΟΦΙΑΣ 26 ΜΑΡΟΥΣΙ	2106145400	v.daousanis@iapetos.gr
ΓΑΒΡΙΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΠΕΙΣΙΣΤΡΑΤΟΥ 3 ΧΑΛΑΝΔΡΙ 15232	6974753441	thanos1@otenet.gr
ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε	Β.Ουγκώ 10 Τ.Κ. 42100 ΤΡΙΚΑΛΑ	24310-29670	ikodasos@otenet.gr
Π. ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ - Κ .ΛΙΟΔΑΚΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	25ης Μαρτίου 21 ΤΚ 54645 Θεσσαλονίκη	2310888950	iordanidou@infodim.gr
FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS	ΑΙΓΙΑΛΕΙΑΣ 48 ΜΑΡΟΥΣΙ	2106863500	georgios.nikolopoulos@ts.fujitsu.com
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.	ΚΡΑΝΝΩΝΟΣ 33-37	2410539353	info@thessalylabs.gr
ΣΑΙΜΠΕΡΣ Α.Ε.	Ηλέκτρας 52 Καλλιθέα	2109524512	vpergiou@gmail.com
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ	Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑ 54	2310496800	info@geoanalysis.gr
ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΕ	ΖΑΙΜΗ 8 ΤΚ 10683 ΑΘΗΝΑ	2103832264	info@geomatics.gr
SDC ΑΕ	ΚΑΣΤΑΜΟΝΗΣ 99Α	2102719100	george.kokkalis@sdc.gr
test	test	2102732454	test@hol.gr
Σ. ΘΕΟΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ	ΕΘΙΑΓΕ	2102819059	sid_theo@otenet.gr
Μπαρμπούτσας	Κληματαρια	2123456789	t123@tre.jp
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΓΠΑ	ΙΕΡΑ ΟΔΟΣ 75, ΑΘΗΝΑ 11855	2105294171	as@aua.gr
ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ Α.Ε.Μ.Γ.Ε.	ΜΑΙΑΝΔΡΟΥΠΟΛΕΩΣ 11 - ΤΚ 11524 - ΑΘΗΝΑ	2106980159	mail@geoapikonisis.gr
Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης / Κ. Καρατζάς	Θυρίδα 483, 54124 Θεσσαλονίκη	2310994176	kkara@auth.gr
Γιαλούρης	Ιερα Οδός 75	2105294182	yialouris@aua.gr

Κωνσταντίνος			
ΣΑΜΠΙΕΡΣ Α.Ε	Ηλέκτρας 52 Καλλιθέα	2109524512	vpergiou@gmail.com
ΠΡΕΣΒΕΙΑ ΙΣΠΑΝΙΑΣ - ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ	Βασ. Κωνσταντίνου, 44 - 11635 ΑΘΗΝΑ	2107246980	atenas@comercio.mityc.es
GET	Ποσειδώνος 42, Καλλιθέα	2106664192	gpapadaki@getmap.gr
ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε	Βαφειοχωρίου 47, 11476 Αθήνα	2103817315	nontas@eranel.gr
PRINTEC	Λ. Συγγρού 166	2109209121	g.kesmentzis@printecgroup.com
Velti Α.Ε.	Λεωφ. Κηφισίας 44, Μαρούσι 15125	2106378800	e-gvt_List@veldti.com
ITMC Α.Ε.	ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗ 40, ΧΑΛΑΝΔΡΙ	2107247884	info@itmc.gr
Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών	Ιερά οδός 75	2105294097	lsos2kok@aua.gr
ΓΑΒΡΙΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΠΕΙΣΙΣΤΡΑΤΟΥ 3 ΧΑΛΑΝΔΡΙ 15232	6974753441	thanos1@otenet.gr
ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΕΒΕ	Αλ. Παναγούλη 28, Ν.Ιωνία	2155105332	mpouliou@digitalprogress.edu.gr
ΑΤΕΣΕ Α.Ε.	ΣΥΓΓΡΟΥ 80-88	2109245753	g.agriopoulos@atese.gr
SPATIAL ELEMENTS ΕΠΕ	ΞΕΝΟΚΡΑΤΟΥΣ 37	2107231030	zxagoraris@spatialelements.gr
ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΑΣΤΥΔΑΜΑΝΤΟΣ 17, 11634, ΑΘΗΝΑ	2107291484	kodim@otenet.gr
ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΙΕΡΑ ΟΔΟΣ 75	2105294176	tsili@aua.gr
ΒΕΛΙΣΣΑΡΙΟΣ ΠΡΙΝΤΖΙΟΣ	ΥΨΗΛΑΝΤΟΥ 66 15121 ΠΕΥΚΗ	2106146950	velissarios.printzios@elpho.gr
Γεωθεσία ΕΠΕ	Κύπρου 60	2106513225	geoset@otenet.gr
Oracle ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε	Λ.ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 265	2106789200	dimitris.zacharias@oracle.com
Oracle Ελλάς	Μεσογείων 265	2106789289	john.orsaris@oracle.com
SINGULARLOGIC INTEGRATOR AE	ΑΛ. ΠΑΝΑΓΟΥΛΗ & ΣΙΝΙΟΣΟΓΛΟΥ, 14234, ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ	2106266100	dbellos@singularlogic.eu
Δημήτρης Καπνιάς, Neuropublic	Σφακτηρίας 11, Πειραιάς	2104101010	dimitris.kapnias@gmail.com
HELLASCHEM - ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Ν.	ΑΜΑΡΥΣΙΑΣ ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ 16 ΜΑΡΟΥΣΙ 15124	2106100733	info@hellaschem.gr
ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.	Γ. Γεννηματά 54, Θεσσαλονίκη 55134	2310496800	info@geoanalysis.gr
DOTSOFT Α.Ε.	Ν. ΚΟΥΝΤΟΥΡΙΩΤΗ 3, ΤΚ 54625, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ	2310500181	info@dotsoft.gr
Microsoft Helas	Λεωφ. Κηφισίας 211	211206000	rafsand@microsoft.com
Κωνσταντίνος Οικονόμου Διεθνής	Παν. Τσαλδάρη 163- 165	2109532220	interlab@tee.gr

Εργαστηριακός Εξοπλισμός ΕΠΕ			
ΕΤΜΕ: ΠΕΠΠΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.	ΣΙΝΩΠΗΣ 43 ΑΘΗΝΑ	2107751608	peppas@etme.gr
ΣΠΥΡΙΔΗΣ Α. - ΚΟΥΤΑΛΟΥ Β. Ο.Ε. "ΥΕΤΟΣ"	ΠΛ. ΙΠΠΟΔΡΟΜΙΟΥ 7 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ Τ.Κ. 54621	2310250601	yetos@otenet.gr
ERGOPLANNING ΕΠΕ	ΚΑΡΑΤΑΣΟΥ 7, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ	2310544224	info@ergoplanning.gr

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ

Απάντηση		
<p>Η φύση της επιτροπής είναι η αξιολόγηση των προσφορών και η παρακολούθηση του έργου. Παρ' όλα αυτά εξέτασε τις ερωτήσεις που κατατέθηκαν και σαν γενική άποψη εκτιμάται ότι αυτές άπτονται της μελέτης της προκήρυξης από τους ενδιαφερομένους και δεν μπορεί να επισέλθει σε θέματα π.χ. μεθοδολογίας που θα χρησιμοποιηθούν απ' αυτούς ή είναι μέρος της μελέτης που θα υποβάλουν.</p>		
<p><u>ΕΡΩΤΗΣΗ / ΑΙΤΗΣΗ 1</u></p> <p>Στην προκήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο A.1.2.5 Επίπεδο Ωριμότητας του παρόντος Έργου, αναφέρεται ότι :</p> <p>«Το ΕΘΙΑΓΕ (Ινστιτούτο Χαρτογράφησης και Ταξινόμησης Εδαφών) έχει στη κατοχή του εδαφολογικούς χάρτες διαφόρων ειδών καθώς και εδαφολογικές μελέτες.</p> <p>Οι υφιστάμενοι εδαφολογικοί και θεματικοί χάρτες είναι σε αναλογική ή ψηφιακή μορφή, σε ποικίλες χαρτογραφικές κλίμακες και καλύπτουν κτήματα, διαμερίσματα, επαρχίες ή νομούς. Τα δεδομένα που κριθούν αξιοποιήσιμα θα τύχουν κατάλληλης επεξεργασίας για να ενσωματωθούν στη νέα γεωβάση δεδομένων έργου και στη συνέχεια θα ενσωματωθούν στην ενιαία γεωβάση εδαφολογικών δεδομένων.</p> <p>Τα αναλογικά δεδομένα που διαθέτει το ΕΘΙΑΓΕ είναι:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Διαγράμματα εδαφολογικών χαρτών για διάφορες περιοχές και σε ποικίλες κλίμακες (σε αναλογική και ψηφιακή μορφή – raster) - Έγγραφα, όπως μελέτες, ερευνητικές εργασίες κλπ - Πίνακες, όπως αποτελέσματα εδαφολογικών αναλύσεων, εργασίες μετρήσεων πεδίου, εδαφικές ιδιότητες. 	<p>κ. Γαβρίλης Αθανάσιος</p>	<p>Όπως αναφέρεται στην προκήρυξη</p>

...»

Καθώς στις απαιτούμενες από τον ανάδοχο υπηρεσίες περιλαμβάνεται και η ενσωμάτωση στη νέα γεωβάση όσων δεδομένων από το υλικό του ΕΘΙΑΓΕ κριθούν αξιοποιήσιμα και τύχουν κατάλληλης επεξεργασίας θα θέλαμε:

ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 1.1

- 1) να πληροφορηθούμε μέσω πίνακα ή λίστας, στην οποία θα είναι καταγεγραμμένο το υλικό και οι πληροφορίες, στα οποία αναφέρεται η προκήρυξη ως «αναλογικά δεδομένα που διαθέτει το ΕΘΙΑΓΕ» (πχ. Είδος δεδομένου, όπως χάρτης – έγγραφο – μελέτη, μορφή δεδομένου, περιοχή στην οποία αναφέρεται, τεχνικά χαρακτηριστικά αποτύπωσης κλίμακας, κλπ) έτσι ώστε να υπάρχει μια κοινή βάση υπολογισμού του κόστους της οικονομικής προσφοράς για όλους τους υποψήφιους,

Εκτός των άλλων δημιουργείται και θέμα άνισης μεταχείρισης καθώς όσοι ασχολήθηκαν με την προετοιμασία και την ωρίμανση της προκήρυξης έχουν γνώση του υλικού, το οποίο επικαλούνται στην προκήρυξη, ενώ εμείς δεν γνωρίζουμε τον αριθμό, το είδος και την πιθανή πληροφορία που περικλείει αυτό το υλικό.

Πιθανή περίπτωση άνισης μεταχείρισης, σύμφωνα και με νομικά προηγούμενα στα πλαίσια των κανονισμών της ΕΕ, είναι η περίπτωση της συμμετοχής στο έργο του ΕΘΙΑΓΕ με τμήματά ή ινστιτούτα του, ή ατόμων με συμμετοχή στην ομάδα έργου του αναδόχου, ως βασικών συντελεστών υλοποίησης του έργου, τα οποία έχουν ή είχαν στο πρόσφατο παρελθόν προετοιμασίας της προκήρυξης άμεση σχέση με το ΕΘΙΑΓΕ και/ή το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

	<p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 1.2</u></p> <p>2) να μας διαθέσετε στη συνέχεια το ως άνω υλικό σε χώρο και ημερομηνία, τα οποία θα ορίσετε εσείς, και ικανό χρόνο ώστε να ενημερωθούμε επί αυτού, ως συμπληρωματικές πληροφορίες της προκήρυξης για το έργο.</p> <p><u>Πρέπει να καταλάβετε ότι η παραπάνω συμπληρωματική πληροφορία για το έργο είναι καθοριστική για την συμπλήρωση της οικονομικής μας προσφοράς, πέραν από τα θέματα, τα οποία υπάρχουν σε τεχνικό επίπεδο.</u></p>		
	<p><u>ΕΡΩΤΗΣΗ / ΑΙΤΗΣΗ 2</u></p> <p>Στην προκήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο Α.3.1 Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες αναφέρεται:</p> <p>«Το ενιαίο σύστημα γεωπληροφοριακών εδαφολογικών δεδομένων και χωροταξίας αγροτικών ζωνών με τη λειτουργία του θα προσφέρει σημαντικές ηλεκτρονικές υπηρεσίες και οφέλη σε καλλιεργητές, στις επιχειρήσεις και στο κράτος (δημόσιους φορείς). Συγκεκριμένα, οι υπηρεσίες που θα παραχθούν μέσα από το παρόν έργο περιλαμβάνουν:</p> <p>...</p> <p>2. Προσωποποιημένη υπηρεσία παροχής εδαφολογικών δεδομένων προς τους καλλιεργητές για εφαρμογή κατάλληλων καλλιεργητικών πρακτικών (άρδευση, εδαφοβελτίωση, φυτοπροστασία) σε επίπεδο τεμαχίου ανά τύπο καλλιέργειας (σε συνδυασμό και με το υποέργο 3).»</p> <p>Επίσης η προκήρυξη αναφέρει ότι:</p> <p>«Για την ανάπτυξη της γεωβάσης θα χρησιμοποιηθεί η βάση δεδομένων ορθοφωτοχαρτών του 2007 και το διανυσματικό πολυγωνικό αρχείο των εδαφικών χαρτογραφικών μονάδων μη ορεινών περιοχών κλίμακας 1:50.000 που διαθέτει ο ΟΠΕΚΕΠΕ.</p> <p>Τα αναλογικά και ψηφιακά δεδομένα του ΕΘΙΑΓΕ καθώς και οι</p>	<p>κ. Γαβρίλης Αθανάσιος</p>	<p>Όπως αναφέρεται στην προκήρυξη</p>

<p>πληροφορίες από υπάρχουσες μελέτες αφού αξιολογηθούν, θα ενσωματωθούν στην γεωβάση κατόπιν κατάλληλης διαχείρισης (π.χ. σάρωση, γεωαναφορά, ψηφιοποίηση) των αρχείων τους.</p> <p>Η κλίμακα αναφοράς για τα δεδομένα θα είναι 1:30.000 για τις περιοχές υψηλού αγροτικού ενδιαφέροντος και 1:50.000 για τις υπόλοιπες περιοχές της χώρας»</p> <p>Η βιβλιογραφία και η επιστημονική γνώση αναφέρουν ως συμβουλευτική λίπανση αυτή που αφορά τις κλίμακες 1:5.000-1:10.000 και όχι αυτές των 1:30.000-1:50.000 τις οποίες αναφέρει η προκήρυξη και οι οποίες είναι αποδεκτές για διαβάθμιση αγροτικής γης σε ποιότητες και κατάταξη σε κατηγορίες παραγωγικότητας και όχι για συμβουλευτική λίπανση. Επειδή η προκήρυξη αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της σύμβασης που θα υπογράψει ο ανάδοχος θα θέλαμε να ξέρουμε αν:</p> <p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 2.1</u></p> <p>1) υπάρχει ευθύνη του αναδόχου σε περίπτωση κατά την οποία ακολουθήσει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης για την δημιουργία χαρτών σε κλίμακα 1:30.000-1:50.000, αλλά κατά την χρήση αυτών των παραδοτέων από τους καλλιεργητές δεν προκύπτουν οφέλη καθώς δεν θα είναι δυνατή η παροχή συμβουλών για κατάλληλη καλλιεργητική πρακτική (ειδικά η εδαφοβελτίωση) σε επίπεδο τεμαχίου?.</p> <p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 2.2</u></p> <p>2) Μήπως το θέμα των συμβουλών προς τους καλλιεργητές λύνεται με παρεμβολές, οι οποίες θα γίνονται μέσω του υποέργου 3 (όταν δημιουργηθεί) οπότε ο ανάδοχος δεν φέρει καμιά ευθύνη, αλλά θα αναλαμβάνει το «έξυπνο» πληροφοριακό σύστημα να «διορθώνει» τα όποια λάθη με παρεμβολές «προσπαθώντας» να δώσει κάποια σωστή συμβουλή?, Υπάρχει στην διεθνή πρακτική τέτοια αντιμετώπιση και αν ναι θα θέλαμε να μας πληροφορήσετε</p>		
---	--	--

	που?		
3.	<p><u>ΕΡΩΤΗΣΗ / ΑΙΤΗΣΗ 3</u></p> <p>Αφήσατε να εννοηθεί (στις απαντήσεις που δώσατε κατά την διαβούλευση) ότι ο ανάδοχος θα κάνει παρατηρήσεις σε ΧΕΜ (Χαρτογραφικές Εδαφικές Μονάδες) αντιπροσωπευτικών γεωμορφών, και σε παρόμοιες ΧΕΜ στην υπόλοιπη Χώρα θα θεωρούμε ότι τα εδάφη είναι ίδια. Δηλαδή σε μια αλλουβιακή περιοχή στην Λάρισα κάνουμε δειγματοληψία και θεωρούμε ότι τα εδάφη σε μια άλλη αλλουβιακή περιοχή στην Καβάλα ή στην Πάτρα ή σε 10 ή σε 20 ή σε 60 άλλες περιοχές της Ελλάδας (ίδια γεωμορφή είναι ίδια και δεν χρειάζεται να κάνουμε πρόσθετες παρατηρήσεις και αναλύσεις. Αναφέρατε ότι παρόμοιες ΧΕΜ παρουσιάζονται κατά μέσο όρο 10 φορές σε ολόκληρη την Ελλάδα και ως εκ τούτου οι παρατηρήσεις από 10.000, που είναι πραγματικά, θα «μοχλευθούν» και θα γίνουν x10, δηλαδή 100.000 «εικονικές» παρατηρήσεις.</p> <p>Θα θέλαμε να πληροφορηθούμε:</p> <p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 3.1</u></p> <ol style="list-style-type: none"> τον τρόπο με τον οποίο θα κρίνουμε ότι μια ΧΕΜ σε κάποια περιοχή της Ελλάδας είναι «παρόμοια» με την αντιπροσωπευτική ΧΕΜ στην οποία έχουμε κάνει παρατηρήσεις. Ποια ακριβώς είναι τα κριτήρια ώστε να επαληθεύεται η έννοια του «παρόμοιου»? <p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 3.2</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Αυτή την έννοια του «παρόμοιου» θα την αποφασίζει ο Ανάδοχος με αντικειμενικό τρόπο ή θα την αποφασίζει η Αναθέτουσα Αρχή κρίνοντας εκ των υστέρων τις «υποκειμενικές» αποφάσεις του Αναδόχου και επιβάλλοντας πιθανόν την διενέργεια πρόσθετων παρατηρήσεων? 	κ. Γαβρίλης Αθανάσιος	Όπως αναφέρεται στην προκήρυξη και καλύπτεται από την γενική απάντηση

	<p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 3.3</u></p> <p>3. Μπορείτε να μας δώσετε την πηγή αυτής της πληροφορίας σας (για την ομοιότητα των ΧΕΜ όπως την περιγράψατε) ή ακόμη καλύτερα να μας δώσετε την αντιστοίχιση που έχετε κάνει σε κάποιες περιοχές της Ελλάδας (έστω σε 10), όπως ακριβώς το περιγράφετε, έτσι ώστε να καταλάβουμε και εμείς για να διαμορφώσουμε κατάλληλα την προσφορά μας.</p> <p><u>ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 3.4</u></p> <p>4. Εάν τελικά δεν ευθύνεται ο ανάδοχος αλλά και δεν μπορεί να βρεθεί τέτοια αντιστοίχιση ΧΕΜ στον βαθμό που εννοείτε (1:10 κατά μέσο όρο), ποιος και με ποια κριτήρια θα αποφασίσει αν το έργο θα σταματήσει ημιτελές (λόγω τελικά μειωμένων «εικονικών» παρατηρήσεων πχ 10.000 → 80.000) ή αν ο ανάδοχος θα προχωρήσει σε συμπληρωματικές παρατηρήσεις και πόσες μπορεί να είναι αυτές? Ποιος θα ευθύνεται τελικά για την συγκεκριμένη κατάσταση και το πρόσθετο κόστος?</p>		
4.	<p><u>ΕΡΩΤΗΣΗ / ΑΙΤΗΣΗ 4</u></p> <p>Σύμφωνα με τα διεθνή στάνταρντς η ιδανική πυκνότητα παρατηρήσεων για χάρτες κλίμακας 1:50.000 είναι 0,016 παρατηρήσεις ανά στρέμμα.</p> <p>Για να φθάσουμε λοιπόν να καλύψουμε τα 38.000.000 στρέμματα της χώρας θα πρέπει να έχουμε $38.000.000 \times 0,016 = 608.000$ παρατηρήσεις. Οι παρατηρήσεις που πρέπει να κάνουμε κατ' ελάχιστον σύμφωνα με την προκήρυξη είναι 10.000.</p> <p>Επομένως στην προσφορά μας θα υπολογίσουμε ότι θα βρούμε ομάδες των κατά μέσο όρο 60 «παρόμοιων» ΧΕΜ ($608.000 / 10.000 = 60$)</p> <p>Στις απαντήσεις που δώσατε κατά την διαβούλευση αναφέρατε 100.000 «εικονικές» τέτοιες παρατηρήσεις, οι οποίες θα προκύψουν από τις 10.000</p>	κ. Γαβρίλης Αθανάσιος	Όπως αναφέρεται στην προκήρυξη

πραγματικές παρατηρήσεις.

ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 4.1

Αυτό σημαίνει ότι η υπόλοιπη έκταση, η οποία αφορά στις υπόλοιπες 508.000 παρατηρήσεις καλύπτεται από τα δεδομένα, τα οποία έχει ο ΟΠΕΚΕΠΕ και το ΕΘΙΑΓΕ?. Εάν ναι θα θέλαμε να μας δείξετε αυτή την τεκμηρίωση ώστε να μπορούμε να υπολογίσουμε το κόστος της οικονομικής μας προσφοράς.

ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 4.2

Εάν υπάρχουν δεδομένα παρατηρήσεων, όπως εδοφοτομές, από το ΕΘΙΑΓΕ, στις οποίες έχουν γίνει αναλύσεις με βάθος χρόνου 20 και 30 ετών, από διαφορετικά μη πιστοποιημένα εργαστήρια, χωρίς έλεγχο ακρίβειας μεθόδων και αποτελεσμάτων, δειγματοληψιών επιβεβαίωσης, συμβατότητας κ.λ.π, ποιος έχει την ευθύνη για πιθανά λάθη? Ο ανάδοχος ή η Αναθέτουσα Αρχή? Ποια είναι η διαδικασία ποιοτικού ελέγχου που θα πιστοποιήσει την ακρίβεια των δεδομένων?

ΥΠΟΕΡΩΤΗΣΗ 4.3

Εάν η απάντηση είναι όχι στην παραπάνω υποερώτηση και η υπόλοιπη έκταση θα καλυφθεί με τις «παρόμοιες» ΧΕΜ θα θέλαμε να μας πληροφορήσετε για την ευθύνη του αναδόχου σε περίπτωση κατά την οποία ορίσει αυτές τις παρόμοιες ΧΕΜ (10 ή 60 ή όσες) και αποδειχθεί εκ των υστέρων με επόμενες παρατηρήσεις ότι οι ΧΕΜ αυτές δεν ήταν και τόσο «παρόμοιες». Εάν δεν υπάρχει αντικειμενική ευθύνη (μετά την παραλαβή του έργου) τότε θα μπορούμε πολύ εύκολα να τις ορίσουμε αυτές τις ΧΕΜ με μικρό κόστος. Σε αντίθετη περίπτωση κανένα κόστος δεν είναι δυνατόν να αντισταθμίσει την πιθανή ζημιά από την ευθύνη σε μεταγενέστερη επανεκτίμηση και ειδικά αν έχει επέλθει ζημιά σε κάποιον καλλιεργητή.